



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2709/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja GM GRADNJA d.o.o., Vinkovci, Vladimira Nazora 11, OIB 42101378135, kojeg zastupa punomoćnik Marko Cvrković, odvjetnik iz Vukovara, protiv tuženika HDK KOŠIĆ d.o.o., Gornje Ladanje, Ulica Antuna Augustinčića 7, OIB 28775473059, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kozjak & Rendić j.t.d., Varaždin, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv točaka I. i III. izreke presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-138/2023-11 od 10. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2024.

#### p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-138/2023-11 od 10. svibnja 2024. u pobijanim točkama I. i III. njene izreke.

#### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-138/2023-11 od 10. svibnja 2024. djelomično je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina, Pavlinska 5, od 30. listopada 2023., javnobilježnički predmet broj UPP/OS Ovr-646/2023, i to u dijelu u kojem se tuženiku nalaže u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 14.826,00 € s kamatama (točka I. izreke), platni je nalog ukinut za iznos od 280,00 € s kamatama i u tom je dijelu tužbeni zahtjev odbijen (točka II. izreke), te je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 4.134,55 € s kamatama od 10. svibnja 2024. do isplate (točka III. izreke).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da je, nakon provedenog postupka, utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji 14. svibnja 2022. te da su vezano za obavljanje poslova na gradilištu u Njemačkoj (Köln) u skladu s čl. 5. Ugovora o poslovnoj suradnji sačinili Narudžbu 20.

lipnja 2023. koja je potvrđena od strane obje stranke, te da su ugovorili cijenu usluge u iznosu od 28,00 €/h.

1.2. Vezano za količinu radova, sud je utvrdio da je tužitelj izvršio uslugu u količini od 529,5 sati dok je zatražio naknadu za 539,5 sati, pa je djelomično prihvatiti tužbeni zahtjev kao u točki I. izreke, dok je točkom II. izreke isti djelomično odbio.

2. Protiv točaka I. i III. navedene presude žalbu je podnio tuženik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U bitnome, tuženik ukazuje da iz iskaza direktora tuženika proizlazi da popis radnih sati nije potpisala ovlaštena osoba tuženika, a postojao je problem i sa dostavom Ugovora o radu, potvrde o zdravstvenom osiguranju i obrascima za radnike.

2.2. Ukazuje na to da je člankom 20. Ugovora o poslovnoj suradnji navedeno da će tužitelj ispostaviti račun na temelju potpisanih radnih sati, dok isti nije potpisao direktor tuženika. Smatra da je prvostupanjski sud trebao provesti i dokaz saslušanjem svjedoka Milutinović Čedomira i Zorana Fadije, koje je predložio tužitelj.

2.3. Prema mišljenju žalitelja, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbe Ugovora o poslovnoj suradnji, pa da je time počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka, pa se stoga osporava i osnovanost odluke o troškovima postupka.

2.4. Predlaže preinačiti presudu, odnosno istu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u dijelu odluke o troškovima.

6. Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, na koju se poziva žalitelj. Presuda je jasno obrazložena, a prvostupanjski je sud dao valjane razloge temeljem kojih je utvrdio sporne činjenice, pa se presuda može ispitati.

7. Prvostupanjski sud pravilno utvrđuje da između stranaka nije bilo sporno sklapanje Ugovora o poslovnoj suradnji 14. svibnja 2022., nije bilo sporno da je tužitelj obavljao određene poslove za tuženika niti je bila sporna ugovorena satnica po cijeni od 28,00 €/h, a nije sporno niti to da tuženik nije podmirio niti jedan od dva izdana računa tužitelja.

8. Sporna činjenica koju je prvostupanjski sud trebao utvrditi bio je broj radnih sati koje je tužitelj odradio na gradilištu u razdobljima od 24. srpnja do 5. kolovoza 2023. i od 7. do 18. kolovoza 2023., a koje tuženik nije platio.

9. U odnosu na utvrđenje te činjenice prvostupanjski je sud, na pripremnom ročištu, odredio provođenje dokaza uvidom u isprave, saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka te saslušanjem svjedoka.

10. Saslušani zakonski zastupnik tužitelja i prokuristica tužitelja potvrdili su izvršenje posla te naveli da za to postoje dokazi, odnosno potpisane „šihterice“ od strane tužitelja, tuženika i investitora. Saslušani zastupnik tuženika izjavio je da tužitelju račun nije plaćen jer njemu nije platio investitor odnosno glavni izvođač, potvrdio je da je osobno potpisao popis radnih sati za razdoblje od 24. srpnja do 5. kolovoza 2023., dok nije osobno potpisao popis radnih sati za razdoblje od 7. do 18. kolovoza 2023. Naveo je i da je prigovorio tuženiku vezano za kvalitetu radova i to mailovima, ali da isti nisu dostavljeni u spis, a naveo je i da postoje mailovi glavnog izvođača Eska Welt gdje je vidljivo da postoje prigovori vezano za urednost dokumentacije radnika.

11. Osim toga, prvostupanjski je sud izvršio uvid u isprave i to posebno u navedena dva popisa radnih sati. Naime, tužitelj je u spis dostavio popis radnih sati radnika tužitelja za razdoblje od 24. srpnja do 5. kolovoza 2023. koji je potvrđen pečatom tuženika i potpisom direktora tuženika Danijela Košića, pri čemu je direktor tuženika prilikom saslušanja potvrdio potpis.

12. Nadalje, vezano za razdoblje od 7. do 18. kolovoza 2023. tužitelj je u spis dostavio popis radnih sati radnika tužitelja koji su potpisani od strane poslovođa tužitelja i tuženika koji su bili na predmetnom gradilištu te evidencije popisa sati koje su vođene od strane glavnog izvođača ESKA WELT.

13. Dakle, niti tuženik ne spori da je tužitelj obavio radove prema računa u razdoblju od 24. srpnja do 5. kolovoza 2023., dok iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika proizlazi da račun za razdoblje od 7. do 18. kolovoza 2023. osporava prvenstveno zato što isti nije potpisao on, već njegov poslovođa. No, kako se ta evidencija radnih sati slaže s evidencijom radnih sati koju je vodio glavni izvođač, ovaj žalbeni navod tuženika nije osnovan.

14. Nasuprot tome, tuženik nije dokazao osnovanost svojih prigovora glede osnove i visine potraživanja tužitelja, a posebno ne prigovora koji bi se odnosili na navodno nestručno izvedene radove. Štoviše, prvostupanjski sud ukazuje i na iskaz direktora tuženika koji je, prilikom saslušanja na ročištu za glavnu raspravu izjavio da predmetni računi od strane tuženika nisu plaćeni iz razloga što niti glavni izvođač

ESKA WELT tuženiku nije želio platiti rad u spornom razdoblju, navodeći kao razlog to što nije postojala odgovarajuća dokumentacija vezana za urednost prijave radnika na mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj te i da se ta neurednost odnosila upravo na radnike koje je osigurao tužitelj. Ovakav navod tuženika, kako to ukazuje i prvostupanjski sud, prvi je puta iznesen prilikom saslušanja direktora tuženika, a u spisu ne prileže niti isprave koje bi takav navod dokazivale.

15. Nakon tako provedenog postupka prvostupanjski je sud smatrao da je tužitelj dostavom ovih isprava i provedenim dokazima dokazao koliki broj radnih sati su njegovi radnici obavili u spornom razdoblju na gradilištu u Kölnu, pri čemu se pozvao i na odredbu članka 492.a ZPP-a, prema kojoj se u trgovačkim sporovima odlučne činjenice prvenstveno dokazuju putem isprava.

16. Ovakav zaključak prvostupanjskog suda u skladu je s ispravama u spisu i provedenim dokazima te nije doveden u sumnju navodima žalbe. Pri tome ovaj sud posebno ukazuje na to da tuženik, u samoj žalbi, ne osporava da bi tužitelj dosta odredio navedenu količinu radnih sati, već samo osporava da bi direktor tuženika potpisao popis radnih sati izvršenih od 7. do 18. kolovoza 2023.

17. Međutim, tuženik u žalbi ne osporava to da je navedeni popis radnih sati potpisao poslovođa tuženika na gradilištu, niti navodi da bi isti popis radnih sati bio u suprotnosti s ostalom dokumentacijom u spisu, a posebno ne popisom radnih sati koji je vodio glavni izvođač.

18. Slijedom navedenog, navodima žalba nije dovedeno u sumnju činjenično stanje koje je utvrdio prvostupanjski sud, odnosno da je tužitelj izvršio točno određeni broj radnih sati, da je tuženiku za to ispostavio račun po cijenama iz Ugovora o poslovnoj suradnji, a da tuženik taj račun nije platio.

19. U odnosu na primjenu materijalnog prava ovaj sud ukazuje da sklopljeni Ugovor o poslovnoj suradnji po svom sadržaju predstavlja ugovor o djelu iz članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO), a u ovom je postupku utvrđeno da je tuženik izvršio svoje djelo sukladno ugovoru.

20. S obzirom na to da tuženik nije dokazao da bi pravovremeno (ili bilo kada prije podnošenja tužbe) prigovorio kvaliteti ili kvantiteti izvršenog djela, smatra se da je rad primljen (članak 604. stavak 2. ZOO-a) te tuženik dužan tužitelju isplatiti nagradu sukladno odredbi članka 9. i članka 613. stavka 2. ZOO-a.

21. S obzirom na to da tuženik nije izvršio svoju ugovornu obvezu u ugovorenom roku, tužitelj ima pravo i na zateznu kamatu primjenom odredbe članka 29. stavka 2. i članka 183. stavka 1. ZOO-a, pri čemu je tuženik dužan platiti kamatu propisanu za trgovačke ugovore, jer odnos između stranaka predstavlja trgovački ugovor sukladno odredbi članka 14. stavka 2. ZOO-a.

22. Stoga je prvostupanjski sud pravilno održao na snazi platni nalog kao u točki I. izreke presude (članak 451. stavak 3. ZPP-a).

23. U odluci o troškovima postupka prvostupanjski je sud primijenio odredbe članka 154. stavka 1., članka 155. stavka 1., članka 164. stavka 1. i članka 166. stavka 2. ZPP-a, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23.; dalje: Tarifa) kao i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23.) i Tarifu sudskih pristojbi.

24. S obzirom na to da tuženik ne osporava pravilnost primjene pojedinih odredbi Tarife, već samo navodi da je trošak pogrešno dosuđen jer je tužbeni zahtjev trebalo odbiti, žalba je i u tom dijelu neosnovana.

25. Slijedom navedenog, tuženikova je žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena (članak 368. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 20. studenog 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086f-445b1**

Kontrolni broj: **07e23-2849b-3fefa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.